

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-49718/2020-ГК**город Москва  
09 октября 2020 года

Дело № А40-11415/20

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2020 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2020 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Стешана Б.В.,  
судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусовой Д.С.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ГБУ города Москвы «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ГОЛЬЯНОВО»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2020  
по делу № А40-11415/20  
по иску ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ АКМ»  
(ОГРН: 1137746829571, ИНН: 7728855090)  
к ГБУ города Москвы «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ГОЛЬЯНОВО»  
(ОГРН: 1137746557475, ИНН: 7718938741)  
о взыскании задолженностипри участии в судебном заседании:  
от истца – Осинцев В.А. по доверенности от 10.08.2020;  
от ответчика – Аторин С.П. по доверенности от 08.09.2020.**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ АКМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГБУ города Москвы «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ГОЛЬЯНОВО» о взыскании процентов в размере 1 874 838,01 руб. за период с 16.05.2018 по 02.10.2019.

Решением от 24.07.2020 Арбитражный суд города Москвы 24.07.2020 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда ([www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru)) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу ([www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, представил письменный отзыв. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 16.05.2018 Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-45829/2018 принято решение, в соответствии с которым с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» в пользу ООО «ЕВРОФЛЕКС» (ОГРН 1177746347130 ИНН 9718057095) взысканы денежные средства в сумме: 18 105 989,50 руб. основного долга и 113 530 руб. расходов по уплате госпошлины.

18.12.2018 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено без изменений оставлено без изменения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что взысканная решением суда задолженность, была оплачена должником - ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» лишь 02.10.2019.

Истец утверждает, что в связи с уклонением от своевременного исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2018 по делу № А40-45829/2018 за период неправомерного удержания ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» денежных средств (с 16.05.2018 - по 02.10.2019), подлежащих уплате ООО «ЕВРОФЛЕКС», были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 874 838,01 руб.

В части права требования взыскания задолженности истец указал, что 28.10.2019 года между ООО «ЕВРОФЛЕКС» (Третье лицо/Цедент) и ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ АКМ» (Истец/Цессионарий) был заключен договор уступки прав (цессии), согласно которому, Цедент уступил, а Цессионарий принял на себя право требования с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникшее у Цедента в связи с несвоевременным исполнением ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» обязательств, установленных решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2018 по делу № А40-45829/18-76-236, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018.

Согласно пункту 1.3. Договора уступки прав (цессии) от 28.10.2019 переход прав считается завершённым с даты поступления денежных средств, согласно пункту 3.1. на счет цедента.

Пунктом 3.1. вышеназванного договора ООО «ЕВРОФЛЕКС» и ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ АКМ» согласовали, что за уступаемые по настоящему

договору права Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 1 000 000 руб. Денежные средства в указанной сумме были перечислены на счет цедента, что подтверждается платежными поручениями № 360 от 29.10.2019, № 363 от 30.10.2019, № 364 от 31.10.2019.

О состоявшейся уступке прав Ответчик был уведомлен посредством направления в его адрес письменного уведомления, а также претензии и договора цессии. Письмо с указанными документами было получено Ответчиком 25.12.2019, что подтверждается сведениями из сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на сайте «Почты России».

Каких-либо возражений относительно уступки права Ответчик в адрес Истца не направлял.

На основании вышеизложенного, истец просит взыскать с ответчика проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 1 874 838,01 руб.

Разрешая спор, и удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что требования истца являются законными и обоснованными, а доводы ответчика – несостоятельными.

Апелляционная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Довод ответчика о том, что проценты должны начисляться со дня вступления решения суда в законную силу, т.е. с 18.12.2018, обосновано отклонено судом первой инстанции.

Обязательства по оплате переданного ответчику товара возникли в силу разовых договоров купли-продажи, а не в силу установления их судом.

Как было указано выше, факты поставки товара и неисполнения обязательства по оплате товара установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2018 по делу №А40-45829/18-76-236.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.16 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Таким образом, срок оплаты товара определяется в соответствии с положениями п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не с момента вступления решения суда в законную силу.

Ответчик также указал, что решение суда не было исполнено в установленный срок в связи с тем, что было возбуждено уголовное дело, и исполнительный лист изымался Преображенским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета по ВАО ГСУ СК РФ по городу Москве.

Вместе с тем, изъятие исполнительного листа следственными органами не является основанием приостановления исполнения судебного акта, в установленном порядке исполнение решение суда не приостанавливалось.

Иные доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению ввиду их безосновательности и несостоятельности.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Вместе с тем, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы 24.07.2020 года по делу № А40-11415/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ГБУ города Москвы «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ГОЛЬЯНОВО» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**Б.В. Стешан**

**Судьи:**

**Е.Н. Янина**

**Т.А. Лялина**