



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

дело № А40-29092/20

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.
Судей Порывкина П.А., Бодровой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кучерук А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ответчика
Решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.06.2020 (резолютивная часть от
22.06.2020г.) по делу №А40-29092/20,
по иску ООО Научно-производственное общество «Энергия» (ИНН 7702437997)
(правопреемник истца ООО «Востокинвестпроект» (ИНН 7726407215)
к ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница № 24 Департамента
здравоохранения города Москвы» (ИНН 7707011465) о взыскании,

при участии в судебном заседании:
от истца: Утибкалиева С.Г. по доверенности от 30.07.2020,
от ответчика: Смекалин В.П. по доверенности от 18.06.2020, Калугин П.А. по
доверенности от 02.03.2020

У С Т А Н О В И Л:

ООО Научно-производственное общество «Энергия» (в настоящее время - ООО «Востокинвестпроект», подрядчик) предъявило ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница № 24 Департамента здравоохранения города Москвы» (заказчик) иск о взыскании 2 749 729руб. 23коп. задолженности и 11 548руб. 86коп. неустойки, а также неустойки с 05.02.2020г. в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы 2 749 729руб. 23коп. за каждый день просрочки, до момента фактического погашения задолженности по договору №341/19 от 19.11.2019г.

Кроме того, истец просит взыскать 48 500руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 22.06.2020г., изготовленным в полном объеме 29.06.2020г. исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением, Ответчик подал апелляционную жалобу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Ответчик требования и доводы своей жалобы поддержал, Истец по ним возражал.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, установил следующие обстоятельства.

Установлено, что 19.11.2019г. между ООО Научно-производственное общество «Энергия» (в настоящее время - ООО «Востокинвестпроект», подрядчик) и ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница № 24 Департамента здравоохранения города Москвы» (заказчик) был заключен договор №341/19, по условиям которого истец обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

Согласно п. 4.2 договора, не позднее 5 рабочих дней после получения от подрядчика документов, заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по договору на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в договоре и техническом задании, и направляет заказным письмом с уведомлением, либо отдает нарочно подрядчику подписанный заказчиком 1 экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов выполненных работ, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ и сроком их устранения или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения.

Во исполнение условий договора Истец свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, что подтверждается товарной накладной №20 от 20.12.2019г., актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 31.12.2019г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 31.12.2019г., актом сдачи-приемки работ б/н от 19.12.2019г., с доказательствами получения ответчиком.

Доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от приемки работ, ответчик в материалы дела не представил.

31.12.2019г. Истец повторно направил в адрес ответчика документы, что подтверждается сопроводительным письмом № 3 от 31.12.2019г.

Однако мотивированных письменных возражений с указанием причин отказа от подписания Актов КС-2, КС-3 от 31.12.2019г. заказчик подрядчику не направил.

В силу чего на основании ст. 753 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ в настоящем деле на заказчике лежит обязанность доказать то, что односторонний Акт от 31.12.2019г., составленный подрядчиком, содержал не соответствующие действительности сведения, и(или) по иным основаниям не подлежал принятию и оплате.

Однако заказчиком таких доказательств не представлено.

Следовательно, у заказчика возникла обязанность оплатить работу полной стоимостью, удостоверенной в т.ч. односторонним Актом КС-2 от 31.12.2019г.

Установлено, что обязанность по оплате заказчиком надлежащим образом не выполнена; непогашенной осталась задолженность в размере 2 749 729руб. 23коп.

Кроме того, Истец просит взыскать неустойку, предусмотренную п. 7.8 договора, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы, что по расчету истца составляет 11 548руб. 86коп. за период с 16.01.2020г. по 04.02.2020г., а также неустойку, начисленную на сумму долга в размере 2 749 729руб. 23коп. в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 05.02.2020г. по дату фактической оплаты долга.

Доказательств погашения задолженности и неустойки в добровольном порядке ответчик не представил.

Поскольку досудебное требование подрядчика об уплате основного долга, неустойки заказчиком добровольно не удовлетворено, соответствующие суммы подлежат присуждению ко взысканию с него на основании ст.ст. 309, 310, 330, 702, 709, 711 ГК РФ в судебном порядке.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает на то, что в адрес истца направлялась претензия от 30.12.2019г. № 2829 с просьбой устранить выявленные недостатки, а также с уведомлением о том, что выполненные работы не могут быть приняты Заказчиком.

Действительно, после получения отчетной документации и Акта сдачи-приемки выполненных работ на подписание (23.12.2019 г.). Ответчик 30.12.2019 г. направил свои замечания к выполненным работам, среди которых было указано:

1. Однолинейные схемы разводки должны быть в количестве 35 штук, а представлено 24 штуки.

2. Не представлены сведения о прохождении работниками Подрядчика медицинских осмотров и флюорографических обследований.

3. Необходимо указать конкретные места использования материалов, указанных в локальной смете.

Получив данные замечания, Подрядчик 31.12.2019 г. устранил все замечания Ответчика, направил в адрес Ответчика необходимые документы, запрашиваемые сведения, что подтверждается Ответом на претензию № 2829 от 30.12.2019 г. (получено Ответчиком 31.12.2019 г. за вх. № 4602).

С учетом срока, установленного п. 4.2. договора Ответчик должен был либо подписать Акт сдачи-приемки выполненных работ либо направить запрос о предоставлении разъяснений/мотивированный отказ от приемки выполненных работ.

До подачи иска в суд от Ответчика не поступало в соответствии с условиями договора каких-либо претензий по качеству выполненных работ, запроса о предоставлении разъяснении либо мотивированного отказа.

В соответствии с п. 4.3. договора для проверки результатов работ, выполненных Подрядчиком, предусмотренных договором, в части их соответствия условиям договора Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Ответчик, в нарушение условия договора, экспертизу выполненных работ не провел. Таким образом, спустя полгода после сдачи-приемки работ доводы Ответчика о наличии каких-либо недостатков в работах, являются голословными.

В апелляционной жалобе Ответчик указывает на обнаруженные недостатки, которые не были указаны в претензии от 30.12.2019 г. № 2829.

По указанным недостаткам Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о назначении экспертизы, которое судом было отклонено.

На основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела, нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. При этом требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Из материалов дела усматривается, что ходатайство Ответчика о назначении экспертизы поступило в суд в электронном виде. Заявляя ходатайство о назначении экспертизы, Ответчиком не были соблюдены нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности, им не внесены денежные средства на депозитный счет суда в счет оплаты экспертизы, не представлено письмо экспертной организации о согласии на проведение экспертизы, не представлена информация об экспертах (Ф.И.О., образование, стаж работы по специальности и в качестве эксперта), которым предполагается поручить проведение экспертизы, с указанием сроков и стоимости экспертизы.

Заявляя ходатайство о назначении экспертизы, заявитель должен представить кандидатуру экспертной организации, эксперта, с приложением документов на

экспертную организацию, подтверждающих право осуществления данной деятельности и эксперта с приложением сведений о его образовании, специальности, стажем работы, занимаемой должности, а также наличии возможности проведения предложенной экспертной организации соответствующей экспертизы, с указанием стоимости и срока ее проведения.

В силу статьи 108 АПК РФ заявитель обязан внести денежные средства на депозит суда в размере, необходимом для оплаты экспертизы; при невнесении денежных средств на депозит суда суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

С учетом изложенного, поскольку Ответчик не внес денежные средства на оплату экспертизы на депозитный счет суда, суд первой инстанции, установив, что имеющиеся в деле доказательства позволяют рассмотреть спор по существу, правомерно отклонил ходатайство о назначении экспертизы.

Сведений о том, что Ответчик обращался в суд с ходатайством о предоставлении времени для внесения денежных средств на депозит суда или о предоставлении отсрочки по оплате судебной экспертизы, в материалы дела не представлено.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на несогласии заявителя с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств и иное толкование им норм закона, не означает судебной ошибки (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2020 (резольютивная часть от 22.06.2020г.) по делу №А40-29092/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Кузнецова

Судьи

Е.В. Бодрова

П.А. Порывкин