

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-90712/19

64-794

26 августа 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 26 августа 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Чекмаревой Н.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Самарцевой Д.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску заявление Общества с ограниченной
ответственностью «Редлаб-И»
к Акционерному обществу «НИИ «Аргон»
о взыскании задолженности
при участии:
от истца: Кованько В.В. генеральный директор - протокол от 23.03.2018
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Редлаб-И» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «НИИ «Аргон» о взыскании задолженности по договору подряда №19 от 27.10.2015г. в размере 1 751 750 руб. 00 коп, неустойки в размере 175 175 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на договор подряда №19 от 27.10.2015г. во исполнение которого, истец исполнил принятые на себя обязательства, которые ответчиком не оплачены, в результате чего образовалась задолженность.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах <http://www.msk.arbitr.ru/> и <http://www.arbitr.ru/>, представителя с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 27 октября 2015 года между ООО «РЕДЛАБ-И» (истец, Исполнитель) и АО «НИИ «Аргон» (ответчик, Заказчик) был заключен договор № 19, в соответствии с которым Исполнитель взял на себя обязательства по техническим требованиям Заказчика выполнить работы по

повышению масштабируемости программных средств функционального тестирования, в соответствии с условиями договора и Техническим заданием, и передать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Стоимость работ определена по результатам конкурсной процедуры и составляет 1 757 750 руб.

Датой исполнения обязательств Исполнителя является дата утвержденного Заказчиком акта сдачи-приемки работ. Утвержденный акт сдачи-приемки является основанием для расчетов по договору. Согласно условиям договора, оплата выполненных работ Заказчиком производится путем окончательного расчета за выполненные работы в течение 30(тридцати) банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки.

По результатам выполненных обязательств по договору Заказчик оформил акт сдачи приемки работ от 05.07.2016 года. Акты подписаны представителями сторон договора.

Однако, ответчик выполненные работы не оплатил, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 1 751 750 руб. 00 коп., что подтверждается актом сверки расчетов за период с 01.01.2015г. по 25.04.2018г.

Направленная ответчику претензия от 25.12.2019г. полученная Заказчиком, оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Как установлено судом, обязательства истца были исполнены в полном объеме, надлежащим образом и в срок, что ответчиком и не оспаривается.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Согласно ст. ст. 711 и 746 ГК РФ, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их -результата заказчику. Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 314 ГК РФ установлено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Следовательно, если обязательство не позволяет установить разумный либо иной срок исполнения, оно является обязательством до востребования и подлежит исполнению в течение семи дней с момента предъявления требования кредитора.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Факт неоплаты ответчиком выполненных работ установлен в заседании суда и документально подтвержден. Ответчиком доказательства надлежащего исполнения обязательств не представлено, поэтому требование истца о взыскании задолженности в размере 1 751 750 руб. 00 коп., суд считает правомерным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

В п. 6.3 договора №19 от 27.10.2015 г. стороны установили, что в случае просрочки в оплате выполненных и принятых работ Заказчик уплачивает Исполнителю пеню в размере 0.1% стоимости просроченного обязательства, но не более 10% от стоимости просроченного обязательства.

Истец правомерно на основании п. 6.3 договора начислил ответчику неустойку за общий период с 16.08.2018г. по 08.04.2019г. согласно представленному расчету в размере 175 175 руб. 00 коп. Расчет судом проверен, признан обоснованным, поэтому требование истца о взыскании пени по вышеназванному договору в заявленном размере правомерно и подлежит удовлетворению. Заявления от ответчика о применении ст. 333 ГК РФ не поступило (Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81).

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 331, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 71, 75, 102, 104, 110, 123, 137, 156, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «НИИ «Аргон» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Редлаб-И» задолженность в размере 1 751 750 (один миллион семьсот пятьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят) руб., пени в размере 175 175 (сто семьдесят пять тысяч сто семьдесят пять) руб., а также расходы по госпошлине в размере 32 269 (тридцать две тысячи двести шестьдесят девять) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.А. Чекмарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 10:08:04
Кому выдана Чекмарева Наталия Алексеевна