



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
21 апреля 2021 года

Дело № А82-16458/2020

Резолютивная часть постановления объявлена
Полный текст постановления изготовлен

21 апреля 2021 года.
21 апреля 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Великоредчанина О.Б.,
судей Немчаниновой М.В. и Черных Л.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кислицыной Н.Н.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – акционерного общества «Ярославский вагоноремонтный завод «Ремпутьмаш»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.01.2021 по делу № А82-16458/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Первая метизная компания» (ОГРН: 1155010001739, ИНН: 5078022369)
к акционерному обществу «Ярославский вагоноремонтный завод «Ремпутьмаш» (ОГРН: 1057600294322, ИНН: 7603030907)
о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Первая метизная компания» (далее – Общество, Истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области (далее – Суд) с иском о взыскании с акционерного общества «Ярославский вагоноремонтный завод «Ремпутьмаш» (далее – Завод, Ответчик, Заявитель) 1 142 199 руб. задолженности (далее – Долг) по оплате поставленного Обществом Заводу товара, 57 839 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (далее – Проценты), начисленных Истцом за период с 13.08.2019 по 29.05.2020 в связи с просрочкой оплаты Заводом данного товара, а также Процентов, начисляемых на сумму Долга с 30.05.2020 по день фактической уплаты Долга.

Решением Суда от 12.01.2021 (далее – Решение) исковые требования Общества удовлетворены.

Не согласившись с Решением, Ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (далее – Жалоба), в которой просит отменить Решение и принять по данному делу новый судебный акт.

В обоснование Жалобы Заявитель указывает, что Ответчик считает возможным урегулировать спор сторон, являющийся предметом настоящего дела, мирным путём, а арбитражный суд обязан принимать меры для примирения сторон и содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства.

Истец отзыв на Жалобу не представил.

При этом Общество, сославшись на заключенный им с обществом с ограниченной ответственностью «Востокивестпроект» договор уступки прав (цессии) от 14.04.2021, представило в суд апелляционной инстанции ходатайство о замене Истца на общество с ограниченной ответственностью «Востокивестпроект» (далее – Ходатайство).

Лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, явку своих представителей в это судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность Решения проверены Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266 и 268 АПК РФ.

Заявитель не оспаривает Решение по существу, в связи с чем суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность Решения только в обжалуемой части.

В соответствии с частью 4 статьи 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ.

Однако доводы Заявителя о возможности урегулировать являющийся предметом настоящего дела спор сторон мирным путём не могут быть приняты во внимание, поскольку Ответчик не представил доказательства наличия такой возможности, как не представил и доказательства наличия у Истца намерения сделать это.

Поэтому, изучив доводы Жалобы, исследовав материалы дела, учитывая перечисленные выше нормы права, а также обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены или изменения Решения по приведенным в Жалобе доводам не имеется.

Нарушения норм процессуального права, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ и являющиеся безусловными основаниями для отмены Решения, Судом не допущены.

Следовательно, Решение подлежит оставлению без изменения.

Поскольку данное постановление принято не в пользу Заявителя, согласно статьям 110 и 112 АПК РФ судебные расходы, понесенные Заявителем в связи с подачей Жалобы, возлагаются на него же.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, в частности, при уступке требования арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником.

В связи с этим Ходатайство Истца подлежит удовлетворению.

Руководствуясь частью 1 статьи 48, статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 АПК РФ, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.01.2021 по делу № А82-16458/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «Ярославский вагоноремонтный завод «Ремпутьмаш» – без удовлетворения.

Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Первая метизная компания» о процессуальном правопреемстве и произвести замену истца – общества с ограниченной ответственностью «Первая метизная компания» на общество с ограниченной ответственностью «Востокинвестпроект» (ИНН: 7726407215, ОГРН: 1177746703782).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

О.Б. Великоредчанин

Судьи

М.В. Немчанинова

Л.И. Черных