

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

04 июня 2021 года

Дело №А82-20122/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 июня 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Чернигиной Т.В.,

судей Барьяхтар И.Ю., Панина Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Плаксиной М.О.,

без участия в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.02.2021 по делу №А82-20122/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Востокивестпроект» (ИНН 7726407215 ОГРН 1177746703782)

к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (ИНН 6901067107 ОГРН 1046900099498),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Техпромэксперт-Ярославль»,

о взыскании задолженности и пени,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Востокивестпроект» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее - Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 2 369 369 руб. 88 коп. долга, 581 377 руб. 44 коп. неустойки за период с 21.02.2020 по 23.11.2020 с ее дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Техпромэксперт-Ярославль» (далее – ООО «Техпромэксперт-Ярославль», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 24.02.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 2 369 368 руб. 88 коп. долга, 417 888 руб. 84 коп. неустойки за период с 21.02.2020 по 23.11.2020 с ее дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга, 41 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 37 316 руб. расходов по оплате госпошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части взыскания судебных расходов, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в заявленном размере.

В апелляционной жалобе заявитель считает сумму судебных расходов чрезмерной, превышающей расходы, которые обычно взимаются за аналогичные услуги в Ярославской области, и не соответствующей принципу разумных пределов взыскания. Полагает, что судом не учтены следующие обстоятельства: небольшая продолжительность рассмотрения и отсутствие сложности дела; небольшой объем проделанной работы (процессуальные документы составлялись по стандартным формам, доказательства по делу представлялись в минимальном объеме ввиду бесспорного характера обязательства); отсутствие злоупотреблений со стороны ответчика по неоплате основной задолженности. Отсутствие своевременной оплаты носит технический характер и связано с непоступлением платежей за услуги по передаче от ПАО «ТНС энерго Ярославль» и котловой моделью расчетов, действующей на территории Ярославской области. Истец не представил доказательств, указывающих на правовую и фактическую сложность дела, позволяющих отнести его к категории сложных дел; не представил акт, подтверждающий факт оказания услуг. Ответчик считает, что судом не дана оценка представленным расценкам консалтинговой компании г. Ярославля.

Истец в отзыве отклонил доводы заявителя, считает решение законным и обоснованным. Подробно позиция изложена письменно.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 29.04.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 30.04.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной статьи лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

07.04.2015 Компания (заказчик) и ООО «Техпромэксперт-Ярославль» (исполнитель) заключили договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 4676008241, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать услуги по передаче электрической энергии путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином основании, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном договором.

Во исполнение условий договора ООО «Техпромэксперт-Ярославль» в марте, апреле, сентябре 2020 года оказало Компании услуги по передаче электрической энергии, что подтверждается актами от 31.03.2020 № 3, от 30.04.2020 № 4, от 30.09.2020 № 10, подписанными сторонами.

Претензиями от 22.05.2020, от 31.10.2020 ООО «Техпромэксперт-Ярославль» просило ответчика оплатить образовавшуюся задолженность.

03.11.2020 ООО «Техпромэксперт-Ярославль» (цедент) и Общество (цессионарий) заключили договор уступки прав (цессии) № 05/11, по условиям которого цедент передал, а цессионарий принял на условиях и в порядке, предусмотренном договором, право требования кредитора по денежному обязательству, возникшему из договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 07.04.2015 № 4676008241, сторонами которого являются цедент и Компания (далее - должник). Право требования кредитора переходит к цессионарию в полном объеме, включая право требовать от должника уплаты неустойки, в том числе по дате фактической оплаты суммы задолженности, а также судебных расходов.

В соответствии с пунктом 1.2 договора сумма уступаемого права требования составляет 7 830 534 руб. 62 коп., которая состоит, в том числе из 944 733 руб. 45 коп. - долг за март 2020 года, 1 089 711 руб. 81 коп. - долг за апрель 2020 года, 544 265 руб. 32 коп. - долг за сентябрь 2020 года.

Уведомлением от 09.11.2020 № 02-173-09/11/2020 третье лицо сообщило Компании о произведенной уступке права требования.

Компания задолженность не оплатила, что послужило основанием для обращения истца в суд.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 24.02.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 2 369 368 руб. 88 коп. долга, 417 888 руб. 84 коп. неустойки за период с 21.02.2020 по 23.11.2020 с ее дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга, 41 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 37 316 руб. расходов по оплате госпошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обжалует решение в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, считает из размер завышенным.

30.11.2020 Общество (клиент) и ООО «Юридическая компания АКМ» (исполнитель) заключили договор оказания юридических услуг, по условиям которого исполнитель оказывает клиенту юридическую помощь по вопросу взыскания с ПАО «МРСК Центра» задолженности за услуги, оказанные в марте, апреле и сентябре 2020 года по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 07.04.2015 № 4676008241, сторонами которого

являются ПАО «МРСК Центра» и ООО «Техпромэксперт-Ярославль», а также неустоек (пеней) и иных судебных расходов.

В силу пункта 2.1 договора исполнитель принимает на себя выполнение следующей правовой работы: осуществление всех необходимых юридических действий по обеспечению защиты прав и интересов клиента; изучение представленных клиентом документов и информирование клиента о возможных вариантах решения проблемы; осуществление представительства интересов клиента на всех стадиях судебного процесса при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 4.2 договора стоимость услуг составляет 50 000 рублей.

Оплата оказанных услуг на сумму 50 000 руб. подтверждается платежным поручением от 10.02.2021 №22 (в назначении платежа содержится ссылка на договор от 30.11.2020).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В частях 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из позиции, изложенной в пунктах 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (статья 65 АПК РФ, пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением

между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Исходя из рекомендаций, данных в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленная Обществом сумма судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению частично в размере 41 000 руб. (10 000 руб. за составление искового заявления, 20 000 руб. за участие представителя в двух судебных заседаниях, 5000 руб. за составление отзыва на возражения ответчика, 6000 руб. за подготовку трех ходатайств).

Судом приняты во внимание цены на юридические услуги, сложившиеся в Ярославской области, в частности, из утвержденной Советом Адвокатской Палаты Ярославской области от 03.10.2013 Инструкции о порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашения об оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам.

Данная сумма судебных расходов является разумной и соразмерной объему оказанных услуг. Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда в данной части.

Оснований для применения иных расценок, в частности, предложенных ответчиком, суд не усматривает, поскольку приведенная ответчиком стоимость аналогичных услуг является предлагаемой, а не фактической, поскольку пояснений и доказательств того, что относительно оказанной истцу юридической помощи у него имелась реальная возможность получить такую же помощь (по объему и по качеству) от других представителей и значительно меньшей стоимостью, не представлено.

Доводы заявителя о том, что представителю истца не требовалось значительного времени и знаний для подготовки искового заявления, о несложности спора, подлежат отклонению, поскольку сами по себе не свидетельствуют о чрезмерности заявленной суммы.

Доказательств чрезмерности и необоснованности судебных расходов в сумме 41 000 руб., заявителем жалобы не приведено.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения в обжалуемой части.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Ярославской области 24.02.2021 по делу №А82-20122/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - без удовлетворения.

Возвратить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» из федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины, уплаченной платежным поручением от 22.03.2021 №32864.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Т.В. Чернигина

Судьи

И.Ю. Барьяхтар

Н.В. Панин